



Bergische Universität Wuppertal

UNISERVICE Qualität in Studium und Lehre
Gaußstraße 20
42119 Wuppertal

Telefon: (0202) 439 - 2917

E-Mail: evasys@uni-wuppertal.de

Universität Wuppertal - QSL - Gaußstraße 20- 42119 Wuppertal

Prof. Dr. Michael Fallgatter (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Fallgatter,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung "Organisation"

Fragebogen Typ VOR_D:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Darstellung des Lernstoffs
- Struktur
- Betreuung
- Gesamtbeurteilung

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Der Wert 1 kennzeichnet aus Sicht der Studierenden eine maximale Veranstaltungsgüte, der Wert 5 eine minimale Veranstaltungsgüte.

Diese Nachricht gilt gleichzeitig als Bescheinigung dafür, dass eine Lehrveranstaltungsbewertung für die o.g. Veranstaltung durchgeführt wurde.

Mit freundlichen Grüßen
Ihr QSL-Team

Prof. Dr. Michael Fallgatter

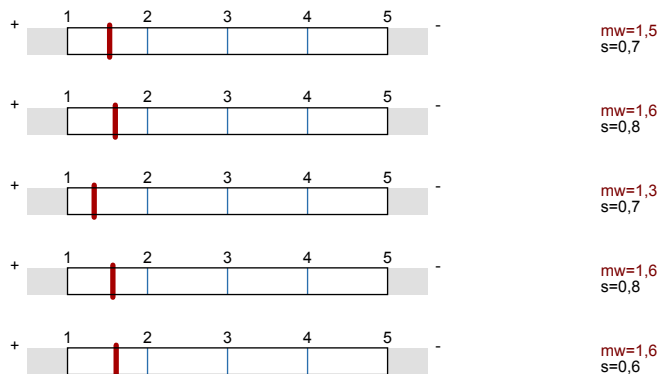


Organisation (M1417_15_0277)
Erfasste Fragebögen = 41

Globalwerte

Globalindikator

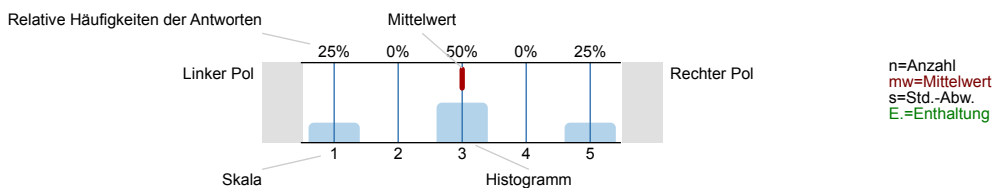
1. Darstellung des Lernstoffs
2. Struktur
3. Betreuung
4. Gesamtbeurteilung



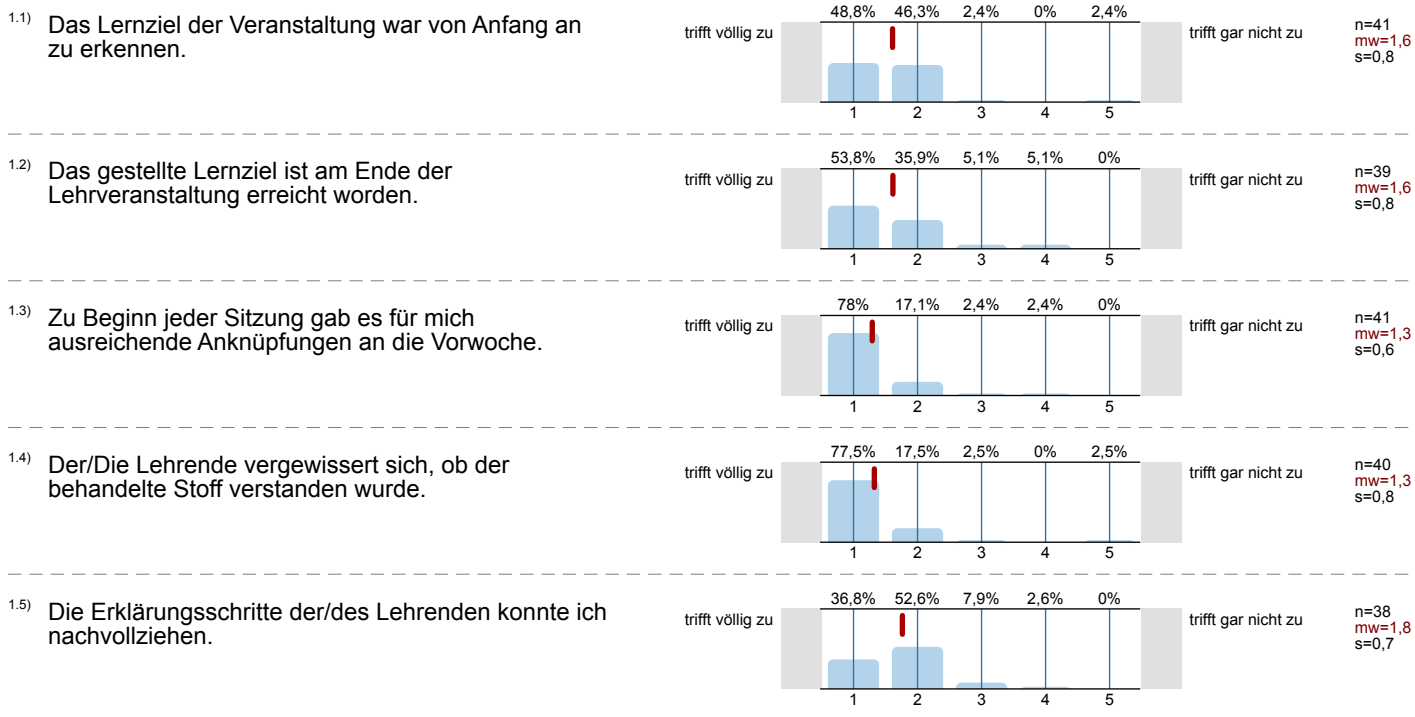
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

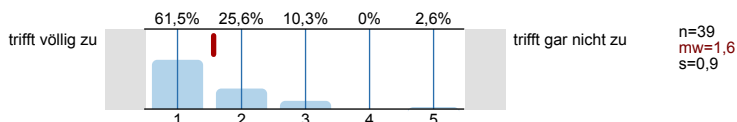
Fragestext



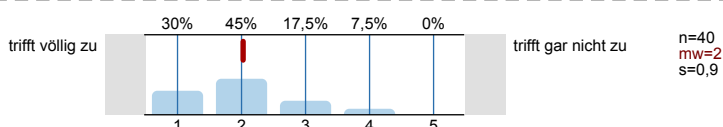
1. Darstellung des Lernstoffs



1.6) Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.

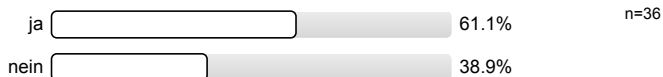


1.7) Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.

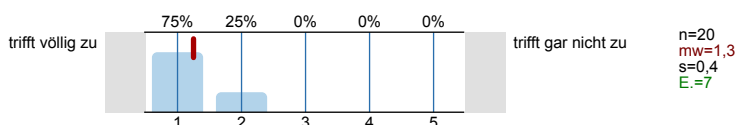


2. Struktur

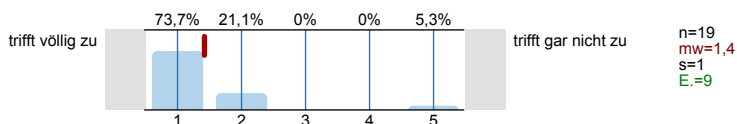
2.1) Die Veranstaltung ist Teil eines Moduls.



2.2) Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.

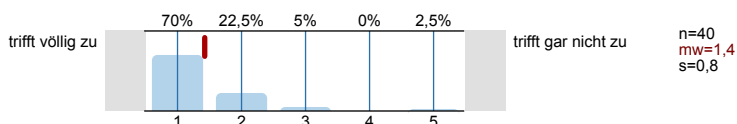


2.3) Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.

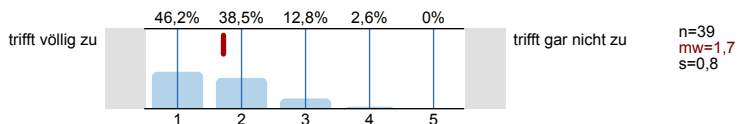


3. Betreuung

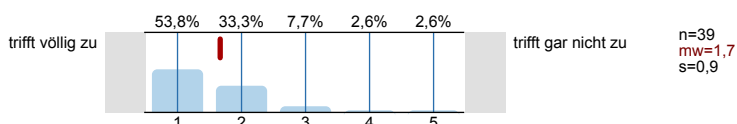
3.1) Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



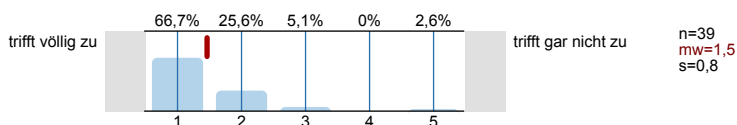
3.2) Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



3.3) Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



3.4) Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.

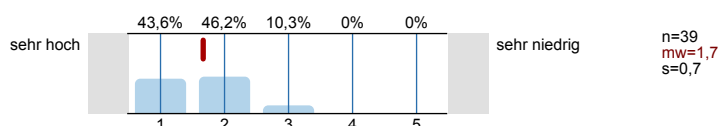


3.5) Der/Die Lehrende benachteiligt bestimmte Studierende.

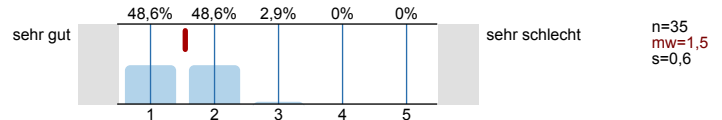


4. Gesamtbeurteilung

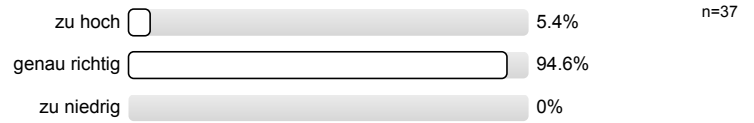
4.1) Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



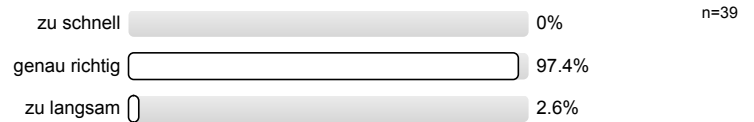
4.2) Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



4.3) Der Schwierigkeitsgrad des behandelten Stoffes war für mich

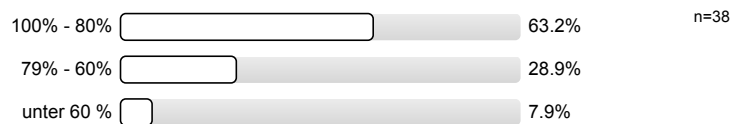


4.4) Das Tempo im Vorgehen des Stoffs war für mich



5. Zeitaufwand

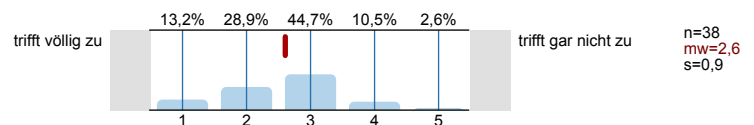
5.1) Wie oft nahmen Sie an der Lehrveranstaltung teil?



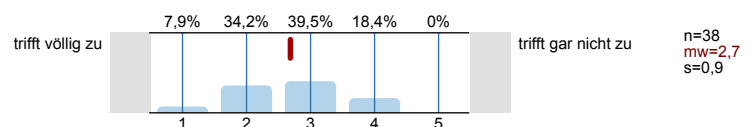
5.2) Wie hoch war Ihr regelmäßiger wöchentlicher Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung dieser Lehrveranstaltung? (Ohne die Zeit der Lehrveranstaltung und den Arbeitsaufwand für Leistungsnachweis bzw. Prüfung)



5.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.

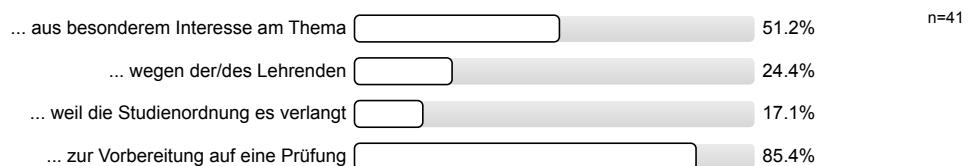


5.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



6. Motivation

6.1) Ich besuche diese Veranstaltung... (Mehrfachnennungen möglich)

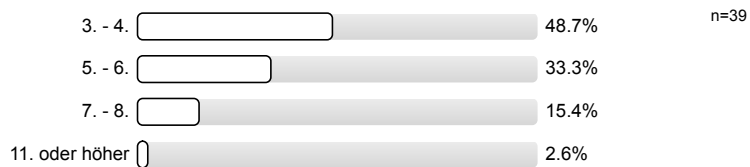


7. Zur Person

7.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.

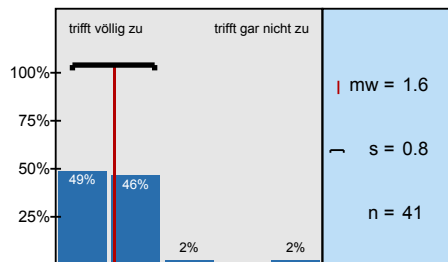


7.2) Bitte geben Sie Ihre Fachsemesterzahl an

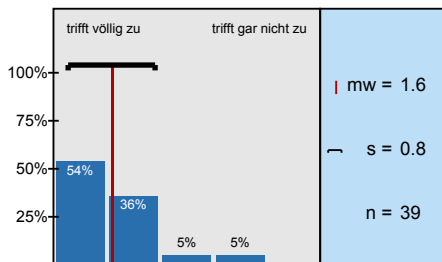


Histogramme zu den Skalafragen

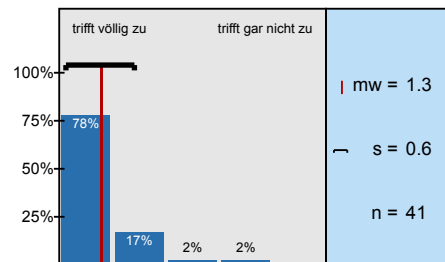
Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.



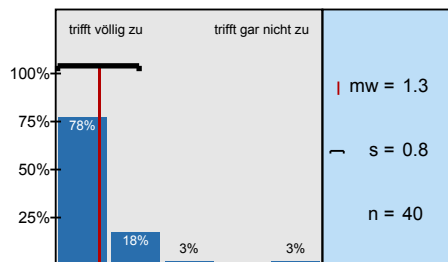
Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.



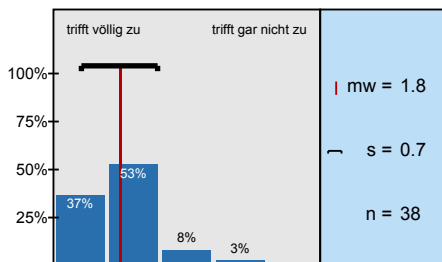
Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.



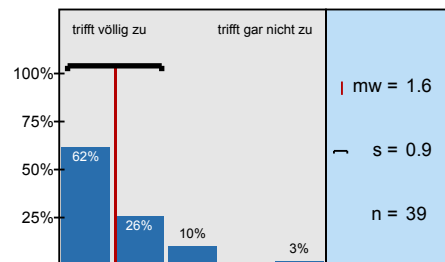
Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.



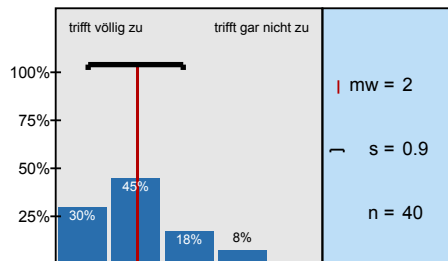
Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.



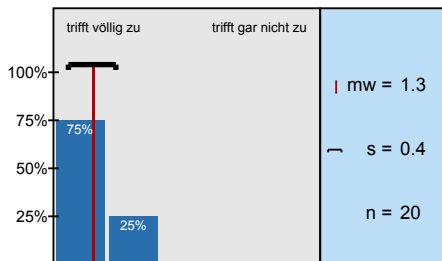
Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.



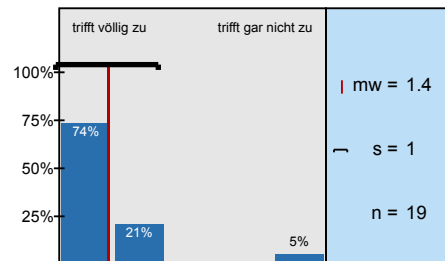
Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis



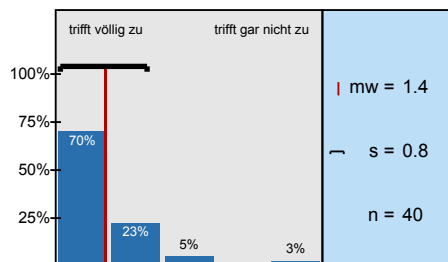
Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.



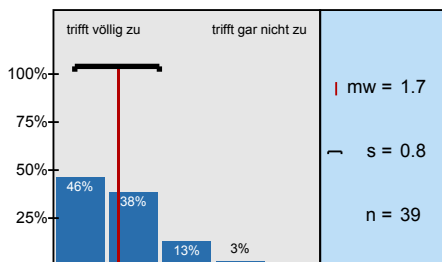
Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.



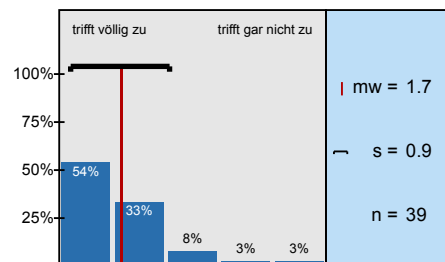
Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.



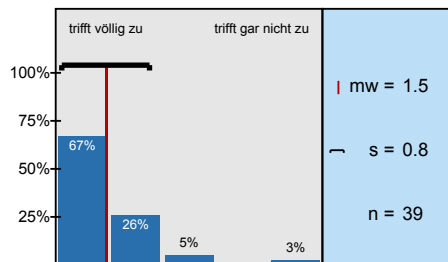
Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.



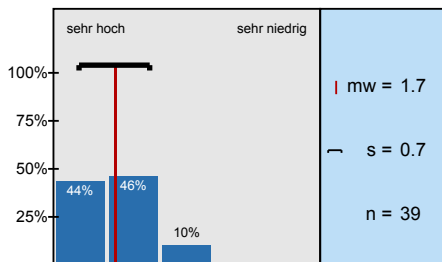
Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.



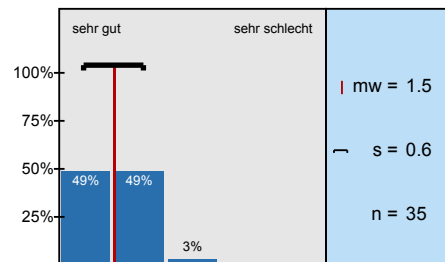
Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.



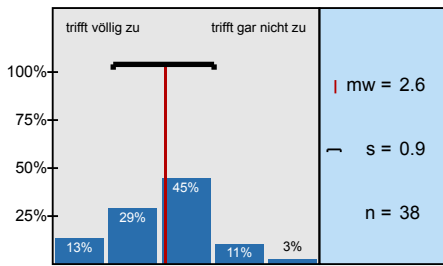
Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt



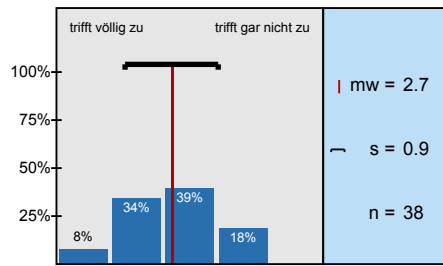
Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung



Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.



Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.



Profillinie

Teilbereich: FB B - Wirtschaftswissenschaft

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Michael Fallgatter, ,

Titel der Lehrveranstaltung: Organisation (M1417_15_0277)
(Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Darstellung des Lernstoffs

1.1)	Das Lernziel der Veranstaltung war von Anfang an zu erkennen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=41 mw=1,6 md=2,0 s=0,8
1.2)	Das gestellte Lernziel ist am Ende der Lehrveranstaltung erreicht worden.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=39 mw=1,6 md=1,0 s=0,8
1.3)	Zu Beginn jeder Sitzung gab es für mich ausreichende Anknüpfungen an die Vorwoche.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=41 mw=1,3 md=1,0 s=0,6
1.4)	Der/Die Lehrende vergewissert sich, ob der behandelte Stoff verstanden wurde.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=40 mw=1,3 md=1,0 s=0,8
1.5)	Die Erklärungsschritte der/des Lehrenden konnte ich nachvollziehen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=38 mw=1,8 md=2,0 s=0,7
1.6)	Der/ Die Lehrende erschien mir gut vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=39 mw=1,6 md=1,0 s=0,9
1.7)	Die in der Vorlesung eingesetzten Medien (Tafel, Folien, Präsentationen, ...) trugen zum Verständnis der Lerninhalte bei.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=40 mw=2,0 md=2,0 s=0,9

2. Struktur

2.2)	Der Modulteil fügt sich inhaltlich gut in das Gesamtmodul ein.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=20 mw=1,3 md=1,0 s=0,4
2.3)	Die Inhalte der Veranstaltung entsprechen der Modulbeschreibung.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=19 mw=1,4 md=1,0 s=1,0



3. Betreuung

3.1)	Meine Fragen wurden von der/ dem Lehrenden für mich befriedigend beantwortet.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=40 mw=1,4 md=1,0 s=0,8
3.2)	Die Leistungs- und Prüfungsanforderungen wurden für mich transparent dargestellt.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=39 mw=1,7 md=2,0 s=0,8
3.3)	Die Sprechstundenangebote waren für mich ausreichend.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=39 mw=1,7 md=1,0 s=0,9
3.4)	Mit der fachlichen Betreuung durch die/den Lehrenden war ich insgesamt zufrieden.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=39 mw=1,5 md=1,0 s=0,8

4. Gesamtbeurteilung

4.1)	Der Lerneffekt dieser Lehrveranstaltung war für mich insgesamt	sehr hoch		sehr niedrig	n=39 mw=1,7 md=2,0 s=0,7
4.2)	Insgesamt betrachtet fand ich die Lehrveranstaltung	sehr gut		sehr schlecht	n=35 mw=1,5 md=2,0 s=0,6

5. Zeitaufwand

5.3) Ich habe mich immer ausreichend auf die Lehrveranstaltung vorbereitet.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=38	mw=2,6	md=3,0	s=0,9
5.4) Der Nachbereitungsaufwand war von mir zeitlich gut zu bewältigen.	trifft völlig zu		trifft gar nicht zu	n=38	mw=2,7	md=3,0	s=0,9

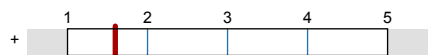
Präsentationsvorlage

Organisation (M1417_15_0277)

Prof. Dr. Michael Fallgatter, ,
Erfasste Fragebögen = 41

Subjektive Einschätzung
über die Darstellung des
Lernstoffs in der
Lehrveranstaltung (LV)

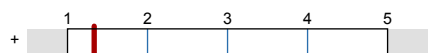
1. Darstellung des Lernstoffs



mw=1,6

... die Eingliederung der LV
in das Modul

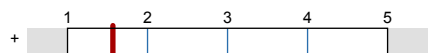
2. Struktur



mw=1,3

... die Betreuung durch die
Lehrende/den Lehrenden

3. Betreuung



mw=1,6

... die gesamte LV

4. Gesamtbeurteilung



mw=1,6

Auswertungsteil der offenen Fragen

3. Betreuung

- 3.6) Falls Sie die vorangegangene Frage mit "ja" beantwortet haben: Wie äußert sich die von Ihnen empfundene Benachteiligung bestimmter Studierender durch den Lehrenden?

/

8. Offene Fragen

- 8.1) Mit welchen Lehrveranstaltungen gab es womöglich Überschneidungen im Stoff? Empfinden Sie dies als positiv oder negativ?

BWL 3 sehr positiv!

BWL III => Organisation: positiv, da Anknüpfung

Grundlagen BWL III; Positiv

BWL II, positiv

A&O

Arbeits- und Organisationspsychologie -> positiv, weil sehr spannend

Betriebliches Gesundheitsmanagement

/

BWL III

BWL 3 - Organisation

BWL 3, positiv

BWL III -> POSITIV

BWL 3

BWL III -> POSITIV

BWL 3 durch den Besuch hat man schon einen guten Überblick

Privatrecht, Gründungsmanagement, CF → alles positiv

BWL III → sehr gute Anknüpfung

8.2) Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders gut empfunden? Warum?

Offene Art d. Dozenten, es wird alle am Lehrstuhl sind immer ansprechbar. Eine Freundin hat die Veranstaltung empfohlen weil sie ihr im Studium am besten gefallen hat. Kann nur abstimmen

- Einstellung der Dozenten: Verstehen und Anwenden, nicht auswendiglernen!
- Knappstein: Beispiele
- Stimmung im HS
- Erklärungen gut nachvollziehbar, Buch sehr gut!
- Videos

Das Buch als rote Faden/Orientierungshilfe

- E: Beziehung / Interaktive Vorlesung

- Professor schafft es mit seiner Euphorie über das Thema anzustechen

Vortragsart

Diskussionen im Plenum

Lehrbuch als rote Fäden

- viel geredet
- Dinge gut erläutert
- Skripte waren nicht so lang

- toller Professor, dem man wirklich sehr gerne zuhört
- tolles Thema
- viele gute Beispiele

- den Auftritt des Lehrenden (nicht umsonst Schirmherr der Redekunst e.V.)
- den vielfältigen Einsatz für das Gesundheitswesen
- bitte weiter so!
- viele Praxisbeispiele, alle Veranstaltungen an einem Tag und hintereinander

Die Zusammenhänge und Verknüpfung der Kapitel / Themen.

gute Einbringungsmöglichkeiten,
aktuelle Fallbeispiele

~~viele Beispiele~~

Als besonders gut, habe ich die interaktive Vorlesung empfunden;
Verknüpfung der einzelnen Kapitel i. d. Vorlesung

Die Thematik im allgemeinen, welche hervorragend auf Unternehmen anzuwenden ist.

Viele realitätsnahe und aktuelle Beispiele aus der Wirtschaft.

Beispiele tragen zum besseren Verständnis bei

Praxisbeispiele

^{8.3)} Was haben Sie an dieser Lehrveranstaltung als besonders schlecht empfunden? Warum? Was könnte besser gemacht werden?

- nur Bezug aufs Buch...

- wenn man mal ein paar Minuten nicht aufgepasst hat, so ~~hatte man das Gefühl~~ kam man manchmal nicht wieder rein

- manchmal schönen Dinge aus dem Buch r-ponant. die nicht auf den Folien

- Ich finde es schwierig, dass die Folien auf Englisch sind und das Buch auf Englisch empfohlen wird. Immerhin sind Fachbegriffe auf Deutsch nicht leicht zu übersetzen und die Klausur auf Deutsch
- Folien mit mehr Stichpunkten vielleicht?
- manchmal war die Vorlesung etwas schwammig, man wusste nicht was jetzt genau richtig ist.

Nicht besonders schlecht, aber oft waren die Verknüpfungen an die Vorwochen etwas zu ausschweifend und zu lang.

- Teilweise den Umfang
- Verwirrung durch Englische Literatur → ins Deutsche

- auf viele Folien wurde gar nicht eingegangen. Das führt dazu, dass man nicht einschätzen kann wie relevant diese Folien dann sind... Weglassen oder besprechen.
- Aussagen wie „diese Folie finde ich schlecht oder langweilig“ bringen tuten das gleiche Problem

Englisches Buch und deutsche Leser: Die Begriffe werden immer untersch. übersetzt.

Folien → nur Schaubilder aus dem Buch
Kurze Kommentare wären sinnvoll